Дело № 5-672-0602/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

пгт. Пойковский 20 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кеся Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

с участием защитника – Конева Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (далее по тексту КоАП РФ), в отношении:

Граппа Евгения Альбертовича, родившегося \* года в \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, не работающего, водительское удостоверение \*.,

**УСТАНОВИЛ:**

28.10.2023 г. в 21 час 38 минут по адресу: \* +350 м. водитель Грапп Е.А. управлял транспортным средством марки \* с явными признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, 28.10.2023 г. в 22 час. 52 мин. Грапп Е.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. 29.10.2023 г. в 01 час 00 мин. от прохождения медицинского освидетельствования Грапп Е.А. отказался, согласно акту № 625 от 29.10.2023 г., чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Грапп. Е.А., надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени судебного заседания СМС-уведомлением, в суд не явился, ходатайств не заявил, в связи с чем, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Граппа Е.А.

В судебном заседании защитник Граппа Е.А. – Конев Т.Р. указывал, что отказ от прохождения от медицинского освидетельствования материалами дела не подтвержден, Грапп Е.А. от медицинского освидетельствования не отказывался. После того как Граппу Е.А. поставили укол, он выразил согласие на прохождение освидетельствования, однако врач, проводивший освидетельствование в Акте указал, что Грапп Е.А. от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Исходя из выданной Граппу Е.А. копии чека прибора анализатора этанола в выдыхаемом воздухе, следует, что в имеющийся в деле чек прибора были внесены изменения, а именно – были заполнены недостающие сведения об автомобиле, № водительского удостоверения, месте освидетельствования, ведении видеозаписи.

Так же защитником в судебном заседании было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии чека прибора анализатора этанола в выдыхаемом воздухе. Ходатайство судом удовлетворено. Иных ходатайств, в том числе о допросе свидетелей не заявлялось.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС, У., из объяснений которого следует, что им были проведены административные процедуры в отношении Граппа Е.А., составлен протокол об административном правонарушении. На вопросы судьи пояснил, что Граппу Е.А. был выдан чек прибора анализатора этанола в выдыхаемом воздухе с подписью инспектора ДПС У., после чего был заполнен чек, приобщенный к материалам дела. Изменений в приобщенный к материалам дела чек не вносились, все, внесенные в него данные были внесены на месте с участием Граппа Е.А. На месте Грапп Е.А. выразил своей согласие на прохождение медицинского освидетельствования. Во время поездки в медицинское учреждение Грапп Е.А. начал выражать несогласие пройти медицинское освидетельствование, на что инспектор пояснил ему право отказаться от освидетельствования по прибытии в медицинское учреждение. По приезду в медицинское учреждение Граппу Е.А. был выдан бланк согласия, в котором он написал «отказываюсь». Сам У. при этом присутствовал. После чего Грапп Е.А. сказал, что у него что-то болит и ему сделали укол. И после укола он сказал, что хочет пройти освидетельствование. После того, как они уехали из медицинского учреждения и прибыли в отдел, Грапп Е.А. написал объяснение, что от медицинского освидетельствования не отказывался.

Судом были приняты меры для вызова в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля врача БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная больница имени В.И. Яцкив», О., составившего Акт медицинского освидетельствования в отношении Граппа Е.А. По вызову суда О. в суд не явился.

Заслушав защитника Конева Т.Р., свидетеля - инспектора ДПС У, исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о том, что вина Граппа Е.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена.

В соответствии со ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.11](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование, и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения), установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п. 8 указанных Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/271204) КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ответственность за данное правонарушение наступает в случае невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [ч. 2 ст. 26.2](garantF1://12025267.262) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт совершения административного правонарушения и вина Граппа Е.А. в совершении вменяемого ему правонарушения объективно подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ554184 от 29.10.2023 г., которым установлено, что 28.10.2023 г. в 21 час 38 минут по адресу:. водитель Грапп Е.А. управлял транспортным средством марки с явными признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, 28.10.2023 г. в 22 час. 52 мин. Грапп Е.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. 29.10.2023 г. в 01 час 00 мин. от прохождения медицинского освидетельствования Грапп Е.А. отказался, согласно акту № 625 от 29.10.2023 г., чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Перед составлением протокола Граппу Е.А. были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что подтверждается видеозаписью. С протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих графах протокола. При составлении протокола Грапп Е.А. замечаний к содержанию протокола не указал, в объяснениях указал: - «права не разъяснены, в связи с чем заявлен отвод. Мне поставили укол в приемном отделении».

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86НН№ 007184 от 28.10.2023 г., которым Грапп Е.А. 28.10.2023 г. в 21 час. 38 мин. по адресу., в связи с наличием признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), был отстранен от управления транспортным средством. Протокол составлен при ведении видеозаписи. Перед составление протокола Граппу Е.А. были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что подтверждается видеозаписью. Протокол содержит подпись должностного лица и Граппа Е.А., который каких-либо письменных возражений при составлении данного протокола не указал, факт управления транспортным средством не отрицал;

- Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86ГП056196 от 28.10.2023 г., которым зафиксирована административная процедура – освидетельствование Граппа Е.А. 28.10.2023 г. в 22 час. 40 мин. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Tigon М3003, заводской номер А900932, дата последней поверки 17.03.2023 г. Показания прибора составили 0,00 мг/л., состояние алкогольного опьянения не установлено. С результатами освидетельствования Грапп Е.А. был согласен. Административная процедура проведена при применении видеозаписи, которой подтверждается соблюдение порядка проведения освидетельствования и достоверность установленных Актом освидетельствования данных;

- чеком технического средства измерения Тигон М-3003, заводской номер А900932, дата последней поверки 17.03.2023 г. Показания прибора составили 0,00 мг/л.,

- свидетельством о поверке прибора Тигон М-3003, заводской номер А900932, дата последней поверки 17.03.2023 г.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86НП033192 от 28.10.2023 г., которым Грапп Е.А. 28.10.2023 г. в 22 час. 52 мин. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования, был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование Грапп Е.А. согласился, подтвердив это записью в протоколе «согласен» и своей подписью.

Административная процедура проведена при применении видеозаписи.

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 625 от 29.10.2023 г., составленным врачом психиатром-наркологом БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная больница имени В.И. Яцкив», О., который соответствует по форме и содержанию предъявляемым законом требованиям, содержит подпись врача и печать медицинского удостоверения. Данным актом установлено, что Грапп Е.А. от прохождения медицинского освидетельствования отказался;

- протоколом задержания транспортного средства 86АК992840 от 29.10.2023 г., которым транспортное средство \*, водителем которого являлся Грапп Е.А., задержано. Протокол составлен с участием Граппа Е.А.

- рапортом инспектора ДПС У. об обстоятельствах выявленного правонарушения;

- показаниями свидетеля П. от 29.10.2023 г., который пояснил, что передал в постоянное пользование Граппу Е.А. свое транспортное средство \*;

- заверенными копиями водительского удостоверения Граппа Е.А. и свидетельства о регистрации ТС \*;

- копией водительского удостоверения П.;

- заверенной копией страхового полиса ОСАГО;

- справкой по ОСК об отсутствии у Граппа Е.А. судимости;

- справкой на лицо по ИДБ-Ф в отношении Граппа Е.А.;

- карточкой учета с водительским удостоверением;

- карточкой учета ТС;

- справкой ИАЗ Госавтоинспекции ОМВД России по Нефтеюганскому району о том, что Грапп Е.А. к уголовной ответственности по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался;

- выпиской из реестра правонарушений подтверждается, что ранее Грапп Е.А. к административной ответственности привлекался за совершение однородных правонарушений (по ст.ст. 12.16 ч.4, 12.16 ч.2, 12.9 ч.2, 12.9 ч.4, 12.9 ч.3, 12.6, 12.9 ч.6, 12.17 ч.1.1 КоАП РФ).

- выпиской из журнала регистрации БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная больница имени В.И. Яцкив»;

- разрешением БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная больница имени В.И. Яцкив» на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсикологического);

- справкой о прохождении подготовки на базе БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» по теме «Проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения», выданной О.;

- информированным добровольным отказом Граппа Е.А. от медицинского вмешательства от 29.10.2023 г., подписанным в присутствии врача О.

Так же судьей принято во внимание письменное объяснение Граппа Е.А. о том, что он от медицинского освидетельствования не отказывался, несколько раз выражал инспектору свое согласие. Права и обязанности ему не разъяснены. Изначально пройти медицинское освидетельствование отказался потому что у него прихватило спину, попросил оказать помощь. Ему был поставлен укол в приемной покое в Нефтеюганске. После чего ему стало легче и он дал согласие пройти медицинское освидетельствование, но ему отказали, сказали, что врач ушел и не вернется. Повторно написать направление инспектор ДПС отказался. Копия акта на руки ему не выдана. Согласие на медицинское освидетельствование выражал неоднократно, имеются свидетели.

- двумя DVD-дисками, содержащими непрерывную видеозапись административных процедур, на которой зафиксированы административные процедуры: отстранения Граппа Е.А. от управления транспортным средством, разъяснения ему процессуальных прав, освидетельствования на состояние опьянения, направления на медицинское освидетельствование. Из видеозаписи усматривается, что административные процедуры проведены с соблюдением всех требований закона.

Представленные по делу доказательства мировой судья признает полученными в соответствии с законом, относимыми, допустимыми и в своей совокупности достаточными для рассмотрения дела.

Оценив представленные доказательства в совокупности, заслушав защитника и свидетеля по делу, судья приходит к выводу о том, что факт отказа Граппа Е.А. от прохождения медицинского освидетельствования по законному требованию уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС, установлен.

Отказ Граппа Е.А. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается Актом медицинского освидетельствования, добровольным письменным отказом Граппа Е.А. от медицинского вмешательства, а так же пояснениями свидетеля – инспектора ДПС У. в судебном заседании.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Граппу Е.А. в соответствии с требованиями КоАП РФ (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п.11 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного  КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для освидетельствования на состояние опьянения Граппа Е.А. в соответствии с ч. 4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях указаны в протоколе – наличие признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления на медицинское освидетельствования на состояние опьянения Граппа Е.А. послужило наличие оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования.

Административные протоколы в отношении Граппа Е.А. соответствуют требованиям, предъявляемым к форме данных документов, составлены уполномоченными должностными лицами ГИБДД, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства.

Таким образом мировой судья приходит к выводу, что требование о прохождении Граппом Е.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было законным, установленный порядок соблюден.

Доводы защитника и Граппа Е.А. о том, что от медицинского освидетельствования он не отказывался, противоречат установленным материалами дела обстоятельствам.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", Медицинское освидетельствование проводится в отношении: лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных [пункте 4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/1004) настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение): 1) установлено состояние опьянения; 2) состояние опьянения не установлено; 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/1004) настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в [Журнале](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/3000) и в [пункте 17](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71350220/entry/2017) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Как установлено материалами дела, не опровергается Граппом Е.А., защитником и инспектором ДПС, допрошенным в качестве свидетеля, Грапп Е.А. в медицинском учреждении выразил отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и заполнил письменный «отказ от медицинского вмешательства», на основании чего врачом Омельченко С.А. был составлен Акт медицинского освидетельствования с результатами «отказался от прохождения медицинского освидетельствования». Затем, по прошествии времени (со слов инспектора, примерно через 30 мин.) Грапп Е.А. выразил согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При установленных обстоятельствах, судья признает действия врача медицинского учреждения законными, а порядок проведения медицинского освидетельствования соблюденным, поскольку повторное проведение медицинского освидетельствования после составления акта медицинского освидетельствования, без направления на медицинское освидетельствования уполномоченным должностным лицом, законом не предусмотрено.

Доводы защитника о том, что в чек технического прибора анализатора этанола в выдыхаемом воздухе были внесены изменения без участия Граппа Е.А. не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела судом. Как следует из пояснений свидетеля - инспектора ДПС, У., Граппу Е.А. был выдан чек прибора анализатора этанола в выдыхаемом воздухе с подписью инспектора ДПС У., после чего был заполнен чек, приобщенный к материалам дела. Изменений в приобщенный к материалам дела чек не вносились, все, внесенные в него данные были внесены на месте с участием Граппа Е.А. Данные обстоятельства так же подтверждаются видеозаписью административной процедуры.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении по указанным защитником основаниям не установлено.

Действия Граппа Е.А. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.[26](garantF1://12025267.12801) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые на основании [ст. 1.5](garantF1://12025267.15) Кодекса РФ об административных правонарушениях должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не усматривается.

При назначении наказания судьей учитываются характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения при управлении источником повышенной опасности, данные о личности Граппа Е.А.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ст.4.3 КоАП РФ судьей учитывается повторное совершение Граппом Е.А. однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поскольку совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, влечет административное наказание только в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок, мировой судья, назначает наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, размер и срок которых определяет с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных о личности виновного и его отношения к содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Граппа Евгения Альбертовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 7 (семь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД по г.Нефтеюганску и Нефтеюганскому району), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на реквизиты: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486230730014208.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа лично или по адресу электронной почты [poykovskiy@mirsud86.ru](mailto://poykovskiy@mirsud86.ru)

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии мотивированного постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мотивированное постановление изготовлено 18 апреля 2024 г.

Мировой судья Е.В. Кеся